**ANEXO 1**

La Secretaría del Medio Ambiente, anualmente destina el presupuesto para la operación y ejecución del PROFACE con cargo al Fondo Ambiental Público, dentro del capítulo 4000 (ayudas subsidios y transferencias).

Para el ejercicio 2013 el Fondo Ambiental Público aprobó, el recurso de hasta $108’665,900.00 (Ciento ocho millones seiscientos sesenta y cinco mil novecientos pesos 00/100 M.N.) para el proyecto “Programa de Fondos de Apoyo para la Conservación y Restauración de los Ecosistemas a través de la Participación Social” (PROFACE), ha ejercerse en el ejercicio 2013, quedando como área ejecutora responsable la Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales.

A continuación se presentan los resultados que se obtuvieron, durante el ejercicio 2013 del Programa PROFACE, en sus dos Subprogramas APASO Y FOCORE.

En el ejercicio del PROFACE 2013, se beneficiaron a 1,021 grupos; la mayoría correspondieron al Subprograma APASO, con 740 grupos autorizando 8,316 jornales; en el caso del Subprograma FOCORE, se apoyaron a 281 grupos con 3,353 beneficiarios.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subprograma** | **Monto Autorizado** | **Grupos Beneficiados** | **Porcentaje de grupos apoyados** | **Beneficiarios** **Jornales autorizados** |
| **FOCORE** | $ 48,715,113.22 | 281 | 27.5% | 3,353 |
| **APASO** | $ 59,750,722.00 | 740 | 72.4% | 8,316 |

Para el Subprograma FOCORE se otorgó el mayor porcentaje al Centro Regional No.3, seguido de los Centros Regionales 2, 4, y 1. En el caso del Subprograma APASO nuevamente es el Centro Regional No.3 con el mayor porcentaje, en contraste es el Centro Regional 1 con el menor porcentaje.

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA FOCORE 2013** **AUTORIZADO POR CENTRO REGIONAL** |
| **CENTRO REGIONAL** | **GRUPOS AUTORIZADOS** | **BENEFICIARIOS** | **MONTO AUTORIZADO** | **PORCENTAJE** |
| REGIONAL No. 1 | 13 | 94 | $ 7,358,110.56  | 15.1 |
| REGIONAL No. 2 | 116 | 823 | $ 13,981,710.95  | 28.7 |
| REGIONAL No. 3 | 103 | 1,895 | $ 18,981,766.58  | 39.0 |
| REGIONAL No. 4 | 49 | 541 | $ 8,393,525.13  | 17.2 |
| **TOTAL** | **281** | **3,353** | **$ 48,715,113.22**  |  |

Distribución por Centro Regional, del recurso del Subprograma FOCORE

|  |
| --- |
|  **SUBPROGRAMA APASO 2013****AUTORIZADO POR CENTRO REGIONAL** |
| **CENTRO REGIONAL** | **GRUPOS AUTORIZADOS** | **JORNALES AUTORIZADOS** | **MONTO AUTORIZADO** | **PORCENTAJE** |
| REGIONAL No. 1 | 54 | 851 |  $ 8,338,755.00  | 14.0 |
| REGIONAL No. 2 | 153 | 1,881 |  $ 11,690,415.00  | 19.6 |
| REGIONAL No. 3 | 373 | 3,182 |  $ 16,893,475.00  | 28.3 |
| REGIONAL No. 4 | 159 | 2,327 |  $ 14,182,115.00  | 23.7 |
| \*GRUPO TÉCNICO OPERATIVO | 1 | 75 |  $ 8,645,962.00  | 14.5 |
| **TOTAL** | **740** | **8,316** |  **$ 59,750,722.00**  |  |

Distribución por Centro Regional, del recurso del Subprograma APASO

\*El Grupo Técnico Operativo está considerado dentro de los Gastos de Operación de PROFACE, cargados en el Subprograma APASO.

En cuanto a las líneas de apoyo establecidas en las Reglas de Operación del Programa PROFACE durante el ejercicio 2013, se apoyaron 6 líneas a través de los dos subprogramas, que cumplen con el objeto del Programa, el de conservar, proteger y restaurar los recursos naturales del Suelo de Conservación. Para el Subprograma FOCORE, la línea que presento mayor número de grupos apoyados, fue la **a)** Conservación, restauración y protección de los hábitats, ecosistemas y sus recursos naturales del suelo de conservación y áreas naturales protegidas, con 155 grupos apoyados; le siguió la línea de apoyo **b)** Reconversión productiva hacia sistemas agroforestales, plantaciones forestales y apoyo a la producción orgánica agroforestal, con 33 grupos; la línea **e)** Fomento de prácticas productivas agroecológicas y preservación de semillas nativas, para la preservación de recursos genéticos y su mejoramiento, entre ellas las razas de maíz nativo del altiplano mexicano, con 78 grupos; la línea **c)** Manejo integral y diversificado de los recursos naturales, con 8 grupos; la línea **d)** Ordenamiento de las actividades ganaderas, con 4 grupos; la línea **f)** Protección, conservación y restauración de los ecosistemas y hábitat de los manantiales, escurrimientos naturales, cuerpos de agua y barrancas para su descontaminación y rehabilitación propiciando la condiciones que permitan sus distintos fines y funciones ecológicas, con 3 grupos.

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA FOCORE 2012****AUTORIZADO POR LÍNEA DE APOYO** |
| **LÍNEA DE APOYO** | **GRUPOS AUTORIZADOS** | **BENEFICIARIOS** | **MONTO AUTORIZADO** | **PORCENTAJE** |
| **a)** Conservación, restauración y protección de los hábitats, ecosistemas y sus recursos naturales del suelo de conservación y áreas naturales protegidas | 155 | 2,599 | $ 36,558,913.19  | 75.0 |
| **b)** Reconversión productiva hacia sistemas agroforestales, plantaciones forestales y apoyo a la producción orgánica agroforestal | 33 | 192 | $ 5,888,900.45  | 12.1 |
| **c)** Manejo integral y diversificado de los recursos naturales | 8 | 45 | $ 1,193,775.55  | 2.5 |
| **d)** Ordenamiento de las actividades ganaderas | 4 | 42 | $ 983,462.56  | 2.0 |
| **e)** Fomento de prácticas productivas agroecológicas y preservación de semillas nativas, para la preservación de recursos genéticos y su mejoramiento, entre ellas las razas de maíz nativo del altiplano mexicano | 78 | 420 | $ 3,503,353.47  | 7.2 |
| **f)** Protección, conservación y restauración de los ecosistemas y hábitat de los manantiales, escurrimientos naturales, cuerpos de agua y barrancas para su descontaminación y rehabilitación propiciando la condiciones que permitan sus distintos fines y funciones ecológicas | 3 | 55 | $ 586,708.00  | 1.2 |
| **TOTAL** | **281** | **3,353** | **$ 48,715,113.22** |  |

En el caso del Subprograma APASO, la línea con mayor porcentaje otorgado fue la línea **e)** Fomento de prácticas productivas agroecológicas y preservación de semillas nativas, para la preservación de recursos genéticos y su mejoramiento, entre ellas las razas de maíz nativo del altiplano mexicano, con 375 grupos; seguido de la línea **a)** Conservación, restauración y protección de los hábitats, ecosistemas y sus recursos naturales del suelo de conservación y áreas naturales protegidas, con 314 grupos; la línea **c)** Manejo integral y diversificado de los recursos naturales, con 40 grupos; la línea **b)** Reconversión productiva hacia sistemas agroforestales, plantaciones forestales y apoyo a la producción orgánica agroforestal, con 11 grupos; en tanto las líneas **d)** Ordenamiento de las actividades ganaderas y **f)** Protección, conservación y restauración de los ecosistemas y hábitat de los manantiales, escurrimientos naturales, cuerpos de agua y barrancas para su descontaminación y rehabilitación propiciando la condiciones que permitan sus distintos fines y funciones ecológicas, no fueron requeridas para ser apoyadas.

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA APASO 2013****AUTORIZADO POR LÍNEA DE APOYO** |
| **LÍNEA DE APOYO** | **GRUPOS AUTORIZADOS** | **JORNALES AUTORIZADOS** | **MONTO AUTORIZADO** | **PORCENTAJE** |
| **a)** Conservación, restauración y protección de los hábitats, ecosistemas y sus recursos naturales del suelo de conservación y áreas naturales protegidas | 314 | 5,989 | $ 49,562,392.00 | 42 |
| **b)** Reconversión productiva hacia sistemas agroforestales, plantaciones forestales y apoyo a la producción orgánica agroforestal | 11 | 73 | $ 163,750.00  | 1.5 |
| **c)** Manejo integral y diversificado de los recursos naturales | 40 | 1,040 | $ 6,874,580.00  | 5.4 |
| **d)** Ordenamiento de las actividades ganaderas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **e)** Fomento de prácticas productivas agroecológicas y preservación de semillas nativas, para la preservación de recursos genéticos y su mejoramiento, entre ellas las razas de maíz nativo del altiplano mexicano | 375 | 1,214 | $ 3,150,000.00  | 50.7 |
| **f)** Protección, conservación y restauración de los ecosistemas y hábitat de los manantiales, escurrimientos naturales, cuerpos de agua y barrancas para su descontaminación y rehabilitación propiciando la condiciones que permitan sus distintos fines y funciones ecológicas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **TOTAL** | **740** | **8,316** | **$ 59,750,722.00**  |  |

En el Subprograma FOCORE, se otorgaron apoyos a 281 grupos, con 3,353 beneficiarios, con un monto de $ 48,715,113.22; los apoyos se realizaron a través de los cuatro Centros Regionales; siendo la siguiente distribución: el Centro Regional No. 1, que atiende a las delegaciones de Álvaro Obregón, Cuajimalpa de Morelos, la Magdalena Contreras, y Gustavo A. Madero con el 15.1%; el Centro Regional No. 2, cuya cobertura es la delegación de Tlalpan con el 28.7%; el Centro Regional No. 3, que atiende a las delegaciones de Tlahuac y Milpa Alta, con 39% y el Centro Regional No. 4 que atiende a la delegación de Xochimilco, con el 17.2%. Las delegaciones que mayor apoyo económico obtuvieron, fueron Tlalpan y Milpa Alta.

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA FOCORE 2013****AUTORIZADO POR DELEGACIÓN** |
| **DELEGACIÓN** | **GRUPOS AUTORIZADOS** | **BENEFICIARIOS** | **MONTO AUTORIZADO** | **PORCENTAJE** |
| ÁLVARO OBREGÓN | 2 | 20 | $ 713,161.98  | 1.5 |
| CUAJIMALPA DE MORELOS | 3 | 20 | $ 1,874,142.00  | 3.8 |
| MAGDALENA CONTRERAS | 7 | 46 | $ 4,173,350.57  | 8.6 |
| GUSTAVO A. MADERO | 1 | 8 | $ 597,456.01  | 1.2 |
| TLALPAN | 116 | 823 | $ 13,981,710.95  | 28.7 |
| MILPA ALTA | 93 | 1852 | $ 17,194,282.08  | 35.3 |
| TLAHUAC | 10 | 43 | $ 1,787,484.50  | 3.7 |
| XOCHIMILCO | 49 | 541 | $ 8,393,525.13  | 17.2 |
| **TOTAL** | **281** | **3,353** | **$ 48,715,113.22**  |  |

Distribución de recursos por Delegación en el Subprograma FOCORE

A través del Subprograma APASO, fueron beneficiados 740 grupos, a quienes se les otorgaron 8,316 apoyos de jornales, con un monto de $59,750,722.00; los recursos tuvieron la siguiente distribución: para el Centro Regional No. 1, el 14.1%; para el Centro Regional No. 2, el 19.6%; para el Centro Regional No. 3, fue el 28.2%; para el Centro Regional No. 4, se otorgo el 23.7%; para el Subprograma APASO, las delegaciones que mayor apoyo económico obtuvieron, fueron Tlalpan y Xochimilco.

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA APASO 2013****AUTORIZADO POR DELEGACIÓN** |
| **DELEGACIÓN** | **GRUPOS AUTORIZADOS** | **JORNALES AUTORIZADOS** | **MONTO AUTORIZADO** | **PORCENTAJE** |
| ÁLVARO OBREGÓN | 7 | 88 | $ 1,057,500.00  | 1.8 |
| CUAJIMALPA DE MORELOS | 10 | 140 | $ 1,350,000.00  | 2.3 |
| GUSTAVO A. MADERO | 3 | 140 | $ 1,288,470.00  | 2.2 |
| MAGDALENA CONTRERAS | 34 | 483 | $ 4,642,785.00  | 7.8 |
| TLALPAN | 153 | 1,881 | $ 11,690,415.00  | 19.6 |
| IZTAPALAPA | 2 | 44 | $ 376,920.00  | 0.6 |
| MILPA ALTA | 132 | 1,807 | $ 9,883,905.00  | 16.5 |
| TLAHUAC | 239 | 1,331 | $ 6,632,650.00  | 11.1 |
| XOCHIMILCO | 159 | 2,327 | $ 14,182,115.00  | 23.7 |
| OTRAS DELEGACIONES | 1 | 75 | $ 8,645,962.00  | 14.5 |
| **TOTAL** | **740** | **8,316** | **$ 59,750,722.00**  |  |

Distribución de recursos por Delegación en el Subprograma APASO

Acerca de la equidad de género dentro del Programa PROFACE, no se logro en ninguno de los dos Subprogramas, no obstante que en las Reglas de Operación del Programa, en el punto VI. Mecanismos de operación e instrumentación, en la premisa A-4. Se establece que no se podrá excluir del PROFACE a ninguna persona por razones de género, entre otras. El no haber cubierto la equidad de género, posiblemente se deba al tipo de actividades que se llevan a cabo, ya que son trabajos que están relacionados con la prevención y combate de incendios forestales, mantenimiento de caminos, plantaciones forestales, obras de suelo y agua, vigilancia, entre otras. Del total de los 103 beneficiarios encuestados, sus grupos están constituidos en su mayoría por hombres.

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA FOCORE 2013****AUTORIZADO POR GÉNERO** |
| **DELEGACIÓN** | **MUJERES BENEFICIADAS** | **HOMBRES BENEFICIADOS** | **TOTAL DE APOYOS** | **MONTO PARA MUJERES** | **MONTO PARA HOMBRES** | **MONTO TOTAL** |
| ÁLVARO OBREGÓN | 4 | 16 | 20 | $ 328,600.00  | $ 384,561.98  | $ 713,161.98  |
| CUAJIMALPA DE MORELOS | 1 | 19 | 20 | $ 88,859.00  | $ 1,785,283.00  | $ 1,874,142.00  |
| MAGDALENA CONTRERAS | 15 | 31 | 46 | $ 1,004,644.56  | $ 3,168,706.01  | $ 4,173,350.57  |
| GUSTAVO A. MADERO | 7 | 1 | 8 | $ 522,774.01  | $ 74,682.00  | $ 597,456.01  |
| TLALPAN | 445 | 378 | 823 | $ 7,353,488.34  | $ 6,628,222.61  | $ 13,981,710.95  |
| MILPA ALTA | 712 | 1,140 | 1,852 | $ 6,957,903.56  | $ 10,236,378.52  | $ 17,194,282.08  |
| TLAHUAC | 23 | 20 | 43 | $ 956,096.36  | $ 831,388.14  | $ 1,787,484.50  |
| XOCHIMILCO | 225 | 316 | 541 | $ 3,490,837.62  | $ 4,902,687.51  | $ 8,393,525.13  |
| **TOTAL** | **1,432** | **1,921**  | **3,353** | **$ 20,703,203.45** | **$ 28,011,909.77** | **$ 48,715,113.22** |

Distribución por Género, en el Subprograma FOCORE

|  |
| --- |
| **SUBPROGRAMA APASO 2013****AUTORIZADO POR GÉNERO** |
| **DELEGACIÓN** | **APOYOS A MUJERES**  | **APOYOS A HOMBRES**  | **TOTAL DE APOYOS** | **MONTO PARA MUJERES** | **MONTO PARA HOMBRES** | **MONTO TOTAL** |
| ÁLVARO OBREGÓN | 20 | 68 | 88 | $ 292,500.00  | $ 765,000.00  | $ 1,057,500.00  |
| CUAJIMALPA DE MORELOS | 24 | 116 | 140 | $ 255,000.00  | $ 1,095,000.00  | $ 1,350,000.00  |
| GUSTAVO A. MADERO | 61 | 79 | 140 | $ 569,463.00  | $ 719,007.00  | $ 1,288,470.00  |
| MAGDALENA CONTRERAS | 128 | 355 | 483 | $ 1,232,335.00  | $ 3,410,450.00  | $ 4,642,785.00  |
| TLALPAN | 743 | 1,138 | 1,881 | $ 4,527,117.74  | $ 7,163,297.26  | $ 11,690,415.00  |
| IZTAPALAPA | 32 | 12 | 44 | $ 274,130.00  | $ 102,790.00  | $ 376,920.00  |
| MILPA ALTA | 766 | 1,041 | 1,807 | $ 3,975,636.96  | $ 5,908,268.04  | $ 9,883,905.00  |
| TLAHUAC | 641 | 690 | 1,331 | $ 3,096,490.36  | $ 3,536,159.64  | $ 6,632,650.00  |
| XOCHIMILCO | 789 | 1,538 | 2,327 | $ 4,808,632.89  | $ 9,373,482.11  | $ 14,182,115.00  |
| OTRAS DELEGACIONES | 31 | 44 | 75 | $ 3,573,664.29  | $ 5,072,297.71  | $ 8,645,962.00  |
| **TOTAL** | **3,235** | **5,081** | **8,316** | **$ 22,604,970.24**  | **$ 37,145,751.76**  | **$ 59,750,722.00**  |

**ANEXO 2**

**EVALUACIÓN DE PERCEPCIÓN DEL PROGRAMA PROFACE EJERCICIO 2013**

La presente evaluación de percepción del PROFACE 2013, se realizo a través de una encuesta, aplicada a los beneficiarios, lo cual ayuda a enriquecer la perspectiva integral de la evaluación de la gestión del Programa.

**Fuentes de Información y Procesamiento**

La metodología de la evaluación de la percepción del Programa, incluyo el diseño, levantamiento y el análisis de las encuestas, que se aplicaron a los beneficiarios del Programa PROFACE ejercicio 2013. Asimismo se reviso la integración de los expedientes de los grupos, a los que se les aplico la encuesta.

Durante el ejercicio 2013 del Programa, a través de sus dos Subprogramas APASO y FOCORE, se apoyaron a 1,021 grupos. La muestra fue del 10% de los grupos apoyados. La encuesta se aplico a 103; para el Subprograma APASO, correspondieron 69 encuestas, para el Subprograma FOCORE, la muestra fue de 34. Se logro entrevistar a los 103 beneficiarios, es decir, el 100% de la muestra.

La encuesta fue contestada por los representantes del grupo o por alguno de sus integrantes. En general son los representantes del grupo, quienes conocen un poco más acerca de las Reglas de Operación del Programa, así como del mecanismo a seguir desde el registro del grupo, en la ventanilla del Centro Regional, hasta obtener su finiquito. Los representantes de grupo encuestados fue del 92.2% y de integrantes del grupo fue del 7.8%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Centro Regional | Total encuestados | FOCORE  | APASO | Representantes | Beneficiarios  |
| 1 | 6 | 3 | 3 | 6 | 0 |
| 2 | 28 | 13 | 15 | 26 | 2 |
| 3 | 51 | 13 | 38 | 46 | 5 |
| 4 | 18 | 5 | 13 | 17 | 1 |
| Total  | **103** | **34** | **69** | **95** | **8** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Encuestado | Frecuencia | Porcentaje |
| Representantes | 95 | 92.2% |
| Beneficiarios | 8 | 7.8% |
| Total | 103 |  |

En cuanto a la difusión del Programa, la cual tiene como propósito que los beneficiarios conozcan los objetivos que se plantea el PROFACE, en el Suelo de Conservación, por medio de las actividades y proyectos a realizar; los beneficiarios respondieron que, se informaron acerca del Programa a través de las ventanillas de los Centros Regionales 42.7%, seguido de la Comisaria y ejidatarios con un 27.2%.

|  |
| --- |
| 1. ¿Cómo se entero de la existencia del programa PROFACE? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Por ventanilla del Centro Regional  | 44 | 42.7 |
|  Carteles, volantes  | 8 | 7.8 |
| Comisaria, ejidatarios  | 28 | 27.2 |
|  Familiares  | 19 | 18.4 |
| Otro  | 4 | 3.9 |
|  | **103** |  |

En cuanto a las veces que han tenido acceso a ser beneficiados por el programa, se obtuvo la información de que la mayoría de los encuestados, el 66% respondieron que no era la primera vez que recibía el apoyo; en tanto el 34% respondió que es la primera vez que tienen acceso al programa, seguido de dos ocasiones con un 25.2%, lo cual implica un mayor conocimiento acerca del programa, además de la dinámica del mismo; llegando a tener el caso de hasta doce veces el beneficio, de este sistema de programas, es decir el antecedente del PROFACE que fue el PIEPS y FOCOMDES.

|  |
| --- |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| 2. ¿Cuántas veces ha recibido apoyo del programa PROFACE?: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| 1 vez | 35 | 34.0 |
| 2 veces | 26 | 25.2 |
| 3 veces | 14 | 13.6 |
| 4 veces  | 9 | 8.7 |
| 5 veces  | 12 | 11.7 |
| 6 veces  | 3 | 2.9 |
| 8 veces  | 2 | 1.9 |
| 9 veces | 1 | 1.0 |
| 12 veces  | 1 | 1.0 |
|   | 103 |  |

El grado de satisfacción a la atención de su solicitud de apoyo, fue una estimación satisfactoria del 87.4%, de manera contraria fue el 12.6%.

|  |
| --- |
| 3. La solicitud de apoyo, ¿fue atendida de manera satisfactoria? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Si | 90 | 87.4 |
| No | 13 | 12.6 |
|  | **103** |  |

En los casos que no fue atendida su solicitud al primer intento, se reportaron 4 casos, quienes refieren que se debió entre otras causas, se refieren al cierre de ventanilla, falta de firmas del grupo, o bien que ya no había recurso económico.

|  |
| --- |
| 4. El que no haya sido atendida su solicitud al primer intento, se debió a: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Falta de información | 0 | 0 |
|  Falta de documentación | 3 | 75 |
| Otro | 1 | 25 |
|   | 4 |  |

La percepción dentro del proceso de acceso al apoyo del Programa, por parte de los beneficiarios, fue apreciada con un grado de dificultad regular 50.5%, seguido del rubro que apreciaron como fácil 26.2%, y con el grado de mayor dificultad con un 23.3%.

|  |
| --- |
| 5. El proceso para accesar al apoyo del Programa fue:  |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Fácil | 27 | 26.2 |
| Regular | 52 | 50.5 |
| Difícil | 24 | 23.3 |
|  | **103** | **100** |

En cuanto al conocimiento de las Reglas de Operación del Programa PROFACE, por parte de los encuestados, se tiene que la mayoría, no las conoce 67.0%, lo cual probablemente tiene implicaciones en el desarrollo del proyecto mismo, sólo 33.0% de ellos, si las conoce.

|  |
| --- |
| 6. Conoce usted las Reglas de Operación del Programa PROFACE? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Si | 34 | 33.0 |
| No | 69 | 67.0 |
|  | **103** | **100** |

Los beneficiarios respondieron acerca de la aclaración de dudas, por parte del personal de la ventanilla de los Centros Regionales, que fueron claras el 69.9%, en tanto otros valoran que es lenta y burocrática 23.3%, el 6.8% considero que no le fueron aclaradas sus dudas.

|  |
| --- |
| 7. La explicación del personal de la ventanilla del Centro Regional, para aclarar dudas acerca del Programa fue: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
|  Clara  | 72 | 69.9 |
| Lenta y burocrática | 24 | 23.3 |
| No supieron aclarar sus dudas | 7 | 6.8 |
|  | **103** |  |

El tiempo de duración de apertura de ventanillas, para recibir las solicitudes, para la mayoría de los encuestados fue tiempo suficiente 48.5%, poco tiempo para el 26.2%, regular el 23.3% y demasiado tiempo el 1.9%

|  |
| --- |
| 8. El tiempo de duración de apertura de ventanillas, para la recepción de solicitudes en los Centros Regionales fue: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Poco | 27 | 26.2 |
| Regular | 24 | 23.3 |
| Suficiente | 50 | 48.5 |
| Demasiado | 2 | 1.9 |
|  | **103** |  |

La mayoría de los encuestados considera que el monto de apoyo, es poco 59.2%, le siguen quienes opinan que es apenas suficiente 30.1%, y sólo el 10.7% percibe que es suficiente, el apoyo otorgado para sus trabajos a realizar.

|  |
| --- |
| 9. ¿Cómo considera el monto de apoyo otorgado al grupo de trabajo, por parte del Programa? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Poco | 61 | 59.2 |
| Apenas suficiente | 31 | 30.1 |
| Suficiente | 11 | 10.7 |
|  | **103** |  |

La mayor parte de los encuestados 83.5%, considera que es demasiado el tiempo que transcurre desde la entrega de la solicitud de la ventanilla, hasta que les notifican la aprobación del recurso, el 14.6% opina que es regular el tiempo en que se les notifica el apoyo y solamente el 1.9% piensa que es breve el tiempo que pasa.

|  |
| --- |
| 10. ¿El tiempo que transcurre desde la entrega de la solicitud en ventanilla, por parte del grupo, hasta la notificación de la aprobación del apoyo, cómo lo considera?: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Breve | 2 | 1.9 |
| Regular | 15 | 14.6 |
| Demasiado | 86 | 83.5 |
|  | **103** | **100** |

En este caso los encuestados beneficiarios del Subprograma FOCORE el 50%, recibieron en 1 sola ministración, en tanto el otro 50% recibieron en dos ministraciones el apoyo. El tiempo transcurrido entre la primera y segunda ministración, fue de 1 a 3 meses en su mayoría 82.4%; los beneficiarios comentan que el atraso entre la primera y segunda ministración, se debió a problemas con la obtención del resolutivo del impacto ambiental, otros comentan que se debe a problemas burocráticos propios de los Centros Regionales.

|  |
| --- |
| 11. ¿En cuántas ministraciones recibió el apoyo del Subprograma FOCORE? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| 1 ministración | 17 | 50.0 |
| 2 ministraciones | 17 | 50.0 |
| 3 ministraciones  | 0 | 0.0 |
| Se desconoce | 0 | 0.0 |
|  | 34 | 100 |

|  |
| --- |
| 12. ¿Cuál fue el tiempo transcurrido entre la primera y segunda ministración?: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| De 1 a 3 meses | 14 | 82.4 |
| De 4 a 6 meses | 3 | 17.6 |
| De 7 meses o más | 0 | 0.0 |
| Se desconoce | 0 | 0.0 |
|  |  17 |   |

El 39.8% de los encuestados considera que el apoyo, parcialmente cubrió los objetivos que se plantearon, el 38.8% percibe que el recurso si contribuyo a sus objetivos, en tanto el 20.4% considera que no contribuyo el apoyo para alcanzar los objetivos que se plantearon.

|  |
| --- |
| 13. ¿El apoyo entregado les permitió alcanzar los objetivos de su proyecto (FOCORE) o plan de trabajo (APASO)?: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Si contribuyó a los objetivos | 40 | 38.8 |
| Parcialmente cubrió sus objetivos | 41 | 39.8 |
| No contribuyó a los objetivos | 21 | 20.4 |
| Otro | 1 | 1.0 |
|  | **103** |  |

La mayoría de los encuestados 49.5%, considera con sus actividades que realiza a través del apoyo obtenido, ayudan a la vez a proteger, recuperar y restaurar; en tanto que 31.1% tiene la idea de que protege, y el 9.7% tienen la percepción de que recuperan y restauran. Es importante el recordar todos los servicios ambientales que brinda el Suelo de Conservación, de aquí la importancia de la participación de los beneficiarios.

|  |
| --- |
| 14. Con su proyecto (FOCORE) o plan de trabajo (APASO) que impacto ambiental genera? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| protege  | 32 | 31.1 |
| Recupera | 10 | 9.7 |
| Restaura | 10 | 9.7 |
| Todos los anteriores | 51 | 49.5 |
|  | **103** |  |

En su mayoría 73.8% de los encuestados, que llevaron a cabo proyectos o bien planes de trabajo, ya los ha concluido; en tanto 26.2% no los ha concluido, por diversas causas, como son problemas al interior de sus grupos, por falta de entrega del recurso a tiempo, por aumento en los costos de su proyecto, entre otros.

|  |
| --- |
| 15. ¿Se tiene terminado su plan de trabajo o proyecto?, en caso de ser negativa la respuesta favor de especificar: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Si | 76 | 73.8 |
| No | 27 | 26.2 |
|  | **103** |  |

El 78.6% de los encuestados, no requirieron la asistencia técnica para implementar su proyecto o plan de trabajo, en tanto el 21.4% que si la requirió, contrataron a un técnico 91.7%, y sólo el 8.3% la obtuvo de la institución, los cuales opinan que es buena la asistencia técnica de la institución.

|  |
| --- |
| 16. ¿Necesitó de asistencia técnica durante la implementación del proyecto de inversión o plan de trabajo?: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Si la requirió | 22 | 21.4 |
| No la requirió  | 81 | 78.6 |
|  | **103** |  |

|  |
| --- |
| 17. En caso de sí haber requerido la asistencia técnica, esta fue: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Proporcionada por la institución  | 2 | 8.3 |
|  Contrato a un técnico | 22 | 91.7 |
|  | **24** |  |

|  |
| --- |
| 18. La asistencia técnica por parte de la institución fue: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Buena | 2 | 100 |
| Mala | 0 |  |
| Regular | 0 |  |
|  | **2** |  |

La percepción general del Programa PROFACE por parte de los beneficiarios encuestados, el 78.6% tiene una buena apreciación, en tanto el 19.4% lo considera regular y el 1.9% considera tener una opinión negativa del programa.

|  |
| --- |
| 19. La percepción general del programa PROFACE es: |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| Buena | 81 | 78.6 |
| Regular | 20 | 19.4 |
| Mala | 2 | 1.9 |
|  | **103** |  |

La última pregunta de la encuesta, es abierta, en el siguiente cuadro se establecen las principales propuestas, que los entrevistados consideran apropiadas con el fin de mejorar el programa. Siendo las más recurrentes: que el recurso sea entregado a tiempo, incremento del monto del apoyo, así como la simplificación de trámites del Programa.

|  |
| --- |
| 20. ¿Qué cambios considera pertinentes, para mejorar el programa PROFACE? |
| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje |
| El recurso sea entregado en tiempo y forma | 48 | 20.78 |
| Incrementar el monto del apoyo  | 34 | 14.72 |
| Simplificar el programa (que no exista tanto trámite) | 28 | 12.12 |
| Aumentar el número de jornales | 23 | 9.96 |
| Que exista asesoría y capacitación por parte de la Institución para los beneficiarios | 14 | 6.06 |
| Que se dé buen trato y de manera equitativa a los beneficiarios | 11 | 4.76 |
| Mayor difusión del programa | 10 | 4.33 |
| Que el apoyo sea brindado acorde a la temporada de cada actividad  | 10 | 4.33 |
| Que este mejor capacitado el personal respecto a las reglas de operación del Programa  | 9 | 3.90 |
| Otorgar más apoyo en equipo e insumos | 7 | 3.03 |
| Que se apoye a la gente que trabaja el campo | 6 | 2.60 |
| Supervisiones continuas | 5 | 2.16 |
| Que el llenado de formatos no sea tan complicado | 4 | 1.73 |
| No se considera ningún cambio | 2 | 0.87 |
| Que continúe el Programa  | 2 | 0.87 |
| Continuar con el apoyo de gallinaza | 2 | 0.87 |
| Que el programa considere agilizar el trámite de Impacto Ambiental | 2 | 0.87 |
| Que se den los resultados del análisis de las muestras de maíz  | 2 | 0.87 |
|  Que consideraran un seguro de siniestros | 1 | 0.43 |
| Que el proceso para los trámites como Opinión de Uso de Suelo, se elaboren en tiempo y forma | 1 | 0.43 |
| Que estas sugerencias de la encuesta se lleven a cabo | 1 | 0.43 |
| Que las Reglas de Operación sean más claras | 1 | 0.43 |
| Cambio de personal  | 1 | 0.43 |
| Que se realicen análisis de suelo  | 1 | 0.43 |
| Que apoyen renta de maquinaría agrícola | 1 | 0.43 |
| Que exista mayor comunicación entre las áreas de CORENA | 1 | 0.43 |
| Que los apoyos sean quincenales  | 1 | 0.43 |
| Que soliciten una sola cotización | 1 | 0.43 |
| Que se haga conciencia con la gente, que el Programa es para mejorar el ambiente  | 1 | 0.43 |
| Que les sigan dando el apoyo, para conservar la milpa | 1 | 0.43 |
|  | 231 |  |